Crítica “Identifiable Victim Effect”

La introducción es directa y acata inmediatamente cuáles son los temas de este estudio. Esto es en parte bueno, pues ayuda a que la sintaxis sea clara y concisa. Sin embargo, no queda claro cuál es el significado de los términos utilizados, lo cual puede generar confusión en el lector. No es hasta unos párrafos después que uno puede inferir qué significa cada uno de los términos referidos utilizando el contexto del mismo.

Posteriormente, se da una idea general de las diferentes variables que se tienen y como estas tienen muchos factores cambiantes, lo que no deja muy claro que exactamente se está midiendo. Después, el texto corrige notando concretamente cuál es el objetivo y relevancia del estudio.

En las siguientes cuartillas se da una definición más amplia de todo los términos que se utilizan, dando un sentido más claro a toda la introducción y al estudio en sí.

Por otra parte en toda esta introducción se proporcionan un gran número de citas, lo que deja ver el gran trabajo de esta investigación.

A pesar de esto, nos parece arriesgado haber utilizado tantas variables no totalmente cuantificables como lo son la conducta y los procesos mentales humanos.

Por ejemplo, es muy difícil saber en qué medida una persona es muy o poco ansiosa de manera precisa. Pues hay muchos factores que pueden influir a esto.

Por esta razón, determinamos que los estudios realizados podrían estar parcialmente basados en inferencias cualitativas.

El Método 1 tiene su problema cuando trata de explicar en sus resultados como lograron llegar estos pero el problema con esto es que no tienen un orden muy claro acerca de cómo los datos deben estar puestos por lo que te puedes leyendo solo número.

Y al final del párrafo se puede observar una tabla la cual nos muestra el número del nivel de ansiedad que la gente encuestada tiene por lo que si nos muestra los resultados ahí, lo anterior está mal ya que es una repetición de cómo el texto está escrito por lo que el texto nada más son palabra y más palabras sin llegar a algo en concreto.

Nos pareció muy atinado como inicia el segundo estudio pues da un breve el resumen del estudio anterior, e inmediatamente da pie a lo que se intentará lograr con este.

Sin embargo, se vuelven a utilizar explicaciones vagas y abstractas, pues las variables utilizadas no solo dependen de muchos factores por ellas mismas, al juntar estas variables dan como resultado muchas más posibilidades.

La metodología, uso del lenguaje y análisis de resultados obtenidos es bastante clara y concreta. El principal problema radica en la dificultad en la medición cuantificable de la semántica de las variables.

En cuanto al tercer estudio, el autor retoma el objetivo principal y nos da a entender cómo cada estudio está ligado. Además, nos ayuda a conocer las diferentes víctimas que se usaran para demostrar dicho estudio, a parte de las variables que se alterarán para demostrar cómo las victimas enfrentan el conflicto.

El método de este estudio es bastante claro, ya que explica concretamente los datos de los participantes. Por último, el autor presenta en los resultados, bastantes datos sin antes dar una idea de lo que está hablando y de lo que logró observar pero termina concluyendo y contestando una hipótesis presentada en la introducción.

Podemos observar como la última sección del texto llamada “General Discussion” se nos da un análisis de los resultados obtenidos en los estudios. Podemos tomar esta parte como las conclusiones, ya que el autor nos explica de manera breve como es que el estudio se logró, al igual que apoyarse de sustento bibliográfico para hacer entender mejor la idea del texto.

También se puede encontrar un pequeño resumen que el autor nos da, para entender las conclusiones y las ideas expresadas. Se nos explica porque se realizó el estudio y con qué motivos.